Aan de gemeenteraad van Amsterdam Amsterdam, <datum>

Betreft Zienswijze ontwerp-Programma Windenergie Amsterdam en/of PlanMER

Geachte gemeenteraad, geacht college,

Voor een belangrijk onderwerp als locaties van windturbines in de stad verwacht ik onderzoekrapporten die goed leesbaar zijn voor iedere bewoner. De PWA en planMER zijn dat niet.

Als voorbeeld: bewoners willen weten hoe windturbines hun leefomgeving en gezondheid kunnen beïnvloeden. Dan valt op dat verschillende meeteenheden worden gebruikt:

1. Voor gezondheid: jaargemiddelden van geluidcontouren op kaarten van de zoekgebieden. Dit geeft nogal onduidelijke dB-contouren.
2. Voor recreatie (sport en hondenuitlaatgebieden): een afstand van 10 maal de tiphoogte, waarbinnen de waarde en beleving negatief tot in mindere mate wordt aangetast (blz. 166 planMER).

Gezondheid is voor lezers het belangrijkst, maar waarom zijn in vredesnaam dB-contouren gebruikt? Dat maakt het voor veel lezers ingewikkeld, terwijl het ook naar afstanden kan.

Sterker: Bosch & van Rijn heeft in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER windenergie provincie Utrecht, gekozen voor de afstandscirkels 500 m, 750 m en 1.000 meter. Waarom kiest Amsterdam voor de onduidelijke dB-contouren?

Bovendien heb ik de indruk dat het niet klopt. Geluidoverlast speelt juist bij harde wind en het ziet er naar uit dat het in Nederland harder gaat waaien. Bovendien schijnt het midden in de nacht op hoogte hard te waaien, terwijl het bij de grond nagenoeg windstil is. Uitgaan van jaargemiddelden geeft een heel misleidend beeld van de geluidsoverlast en daarmee voor de gevolgen voor de gezondheid.

Bij sport- en hondenuitlaatgebieden is wel een afstandsnorm voor hinder gebruikt, namelijk 10 keer de tiphoogte. Bij een tiphoogte van 210 meter is dit dus 2.100 meter, terwijl bij gezondheid de hinderafstand ongeveer 500 meter is als ik de dB-contouren goed begrijp. Dat valt toch niet met elkaar te rijmen! Het zal toch niet zo zijn dat de gemeente sporters en hondenuitlaters aanzienlijk beter wil beschermen dan bewoners?

Ook de Raad van State, afdeling bestuursrecht, kiest voor een afstandsregel:

 “Voor windparken op land hanteert de Afdeling als uitgangspunt dat gevolgen van enige betekenis aanwezig kunnen worden geacht binnen een afstand van tien keer de tiphoogte van de voor appellanten dichtstbijzijnde windturbine, gemeten vanaf de voet van de windturbine. De Afdeling gaat er echter van uit dat de gevolgen van het zicht op het windpark voor het woon- en leefklimaat op een afstand van meer dan tien keer de tiphoogte in beginsel te beperkt zijn om nog te kunnen spreken van gevolgen van enige betekenis.’’ (planMER technische bijlage blz 122)

Juist omdat gezondheidsgevolgen goed moeten worden onderzocht vind ik het onderzoek onder de maat. Daarom is mijn advies:

1. Wees transparant als het over effecten van geluidsoverlast voor omwonenden gaat. Hanteer de afstandscirkels 500, 750 en 1.000 meter (en eventueel meer) in plaats van dB-contouren op kaarten.
2. Ga uit van drie situaties: windstil, gemiddelde wind en harde wind, zowel overdag als in de nacht en houdt rekening met omgevingsgeluid (in mijn buurt heb ik gemeten dat in de avond en nacht de geluidsterkte rond 37 dB schommelt (het is een stille woonbuurt).

Pas nadat deze informatie op tafel ligt kunnen bewoners, maar ook de gemeenteraad, zich een concreet beeld vormen van de geluidsoverlast als een windturbine wordt overwogen.
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